

SKATTENYTT nr 4 2021

Budgetpropositionen för 2022

Regeringen presenterade den 20 september sin budget för 2022. Vi presenterar nedan en sammanfattning av regeringens förslag på skatteområdet. I flertalet fall så saknas det närmare detaljer kring de föreslagna reglerna, dessa kommer att utformas i närmare detalj inför riksdagsbeslutet.

Skatt på arbetsinkomster

Förstärkt skattereduktion för förvärsinkomster

Skattereduktionen för förvärsinkomster såsom lön, pension och socialförsäkringsförmåner förstärks med 1 320 kr och ska som huvudregel uppgå till 2 820 kronor per person och år.

För personer som har en fastställd förvärsinkomst mellan 65 000 kronor och 265 000 kronor ska skattereduktionen dock i stället uppgå till 1,41 procent av skillnaden mellan den fastställda förvärsinkomsten och 65 000 kronor, alltså som minst 0 kr och som mest 2 820 kr.

Förslaget ska träda i kraft från den 1 januari 2022.

Förstärkt skattereduktion för sjuk- och aktivitetsersättning

Skattereduktionen för personer med sjukersättning och aktivitetsersättning förstärks så att skillnaden i beskattning av sådan ersättning och av arbetsinkomster försvinner.

Enligt Regeringen innebär förslaget att personer med sjukersättning och aktivitetsersättning får en skattesänkning på i genomsnitt ca 10 000 kronor per år.

Förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2022.

Skattereduktion för avgift till arbetslöshetskassa

Skattereduktion för avgift till a-kassa införs. Skattelättnaden förslås uppgå till 25 procent av den avgift som betalats under året vilket för de flesta a-kassor motsvarar ungefär 400 kr.

Förslaget ska träda i kraft den 1 juli 2022.

Skattelättnad för cykelförmån

En skattelättnad för cykelförmån som arbetsgivaren tillhandahåller till sina anställda införs. Skattelättnaden innebär att ett förmånsvärde upp till 3 000 kr per år inte beskattas.

Förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2022.

Ändrad nedsättning av förmånsvärdet för miljöanpassade bilar

Regeringen förslår att dagens nedsättning av förmånsvärdet för miljöanpassade bilar ändras till en fast schablonmässig nedsättning som utgår från bilens miljöteknik. Enligt förslaget bör den nya schablonen baseras på den genomsnittliga nedsättning som görs idag för respektive fordonstyp, dock som högst 50 % av bilens nybilspris.

Förslaget omfattar endast elbilar, laddhybridbilar, gasbilar och vätgasbilar. Elhybridbilar och etanol-drivna bilar föreslås alltså inte längre omfattas av nedsättningen.

Enligt Regeringen väntas ändringen inte medföra någon nämnvärd ändring av de totala skatteintäkterna vilket indikerar att effekten på förmånsberäkningen blir relativt neutral jämfört med idag.

Förslaget ska träda i kraft den 1 juli 2022 och gälla för bilar som blir skattepliktiga enligt vägtrafikskattelagen från och med ikraftträdandet.

Förenklade regler om tjänsteställe och skattefri ersättning vid tillfälliga anställningar och uppdrag

Regeringen föreslår att reglerna om tjänsteställe och skattefri ersättning vid tillfälliga anställningar och uppdrag ska förenklas. Det handlar bl.a. om att tillfälliga anställningar och uppdrag på annan ort i vissa fall ska jämföras med tjänsteresor när det gäller möjligheten att göra avdrag för ökade levnadskostnader.

Förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2022.

Utvidgning av reglerna om lättnad i beskattningen av personaloptioner i vissa fall

Reglerna om lättnad i beskattningen av personaloptioner utvidgas till att gälla för företag där medelantalet anställda och delägare som arbetar i företaget är lägre än 150, i stället för som nu 50, och med en nettoomsättning eller balansslutning som uppgår till högst 280 miljoner kronor, i stället för som nu 80 miljoner kronor. Vidare ska styrelseledamöter och styrelsesuppleanter omfattas av reglerna även om de inte är anställda i företaget.

Det praktiska handhavandet kring nyttjandet av personaloptioner ska även förenklas på så sätt att en personaloption ska kunna nyttjas för förvärv av antingen en andel eller av en teckningsoption som ger rätt att förvärva en andel. Slutligen bör också en personaloption kunna ges ut av ett företag och ge rätt till ett framtida förvärv av en andel eller en teckningsoption i ett annat företag inom samma koncern.

Förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2022.

Förstärkt nedsättning av arbetsgivaravgifter för 19-23 åringar under juni-augusti 2022

Den pågående tillfälliga nedsättningen av arbetsgivaravgifter för personer som vid årets ingång har fyllt 18 men inte 23 år förstärks under juni, juli och augusti 2022. Förstärkningen av nedsättningen innebär att för ersättning som utges under dessa månader ska bara ålderspensionsavgiften på 10,21 procent betalas.

Förslaget ska träda i kraft den 1 juni 2022.

SKATT PÅ KAPITAL

Skattefri uthyrning av personliga tillgångar

Regeringen föreslår att det ska införas en skattefrihet för uthyrning av personliga tillgångar i så mån att fysiska personer som hyr ut personliga tillgångar får göra ett avdrag från nettointäkten med 20 000 kronor vid beskattningen.

Förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2022.

Ny källskatt på utdelningar till utländska personer

Regeringen avser att upphäva kupongskattelagen och införa en ny lag om källskatt på utdelning. Skatten ska benämnas källskatt på utdelning och liksom i dag ska skattesatsen som utgångspunkt vara 30 procent på utdelningen.

Förslaget ska i vissa delar träda i kraft den 1 juli 2023 och i övrigt den 1 januari 2024.

FÖRETAGSBESKATTNING

Begränsning av avdragsrätt för underskott från tidigare år

Regeringen aviserade redan i juni 2021 en s.k. stopplagstiftning avseende möjligheten att utnyttja tidigare års underskott efter en ägarförändring. Regeringen går nu vidare med förslaget som innebär att underskotten upphör om de med hänsyn till omständigheterna kan antas ha utgjort det övervägande skälet till att ägarförändringen har skett. Denna stopplagstiftning kom till efter att HFD dömt till fördel för den skattskyldige i ett mål som vi redogjorde för i förra nyhetsbrevet.

Förslaget ska träda i kraft den 1 maj 2022 men tillämpas genom stopplagstiftning från den 11 juni 2021.

MERVÄRDESSKATT OCH PUNKTSKATTER

Mervärdesskatteundantag för vissa inköp av EU-organ med anledning av covid-19

Det ska införas undantag från och i vissa fall rätt till återbetalning av mervärdesskatt vid inköp av varor och tjänster som görs av EU-organ i syfte att hantera covid-19. Förslaget är tänkt att implementera EU:s direktiv om tillfälliga undantag för import och vissa leveranser, med anledning av covid-19-pandemin i svensk lagstiftning.

Förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2022 men tillämpas från och med den 1 januari 2021.

Höjd omsättningsgräns för mervärdesskatt

Omsättningsgränsen för befrielse från mervärdesskatt höjs från 30 000 kronor till 80 000 kronor per beskattningsår.

Det kommande förslaget ska träda i kraft den 1 juli 2022.

Ytterligare sänkt mervärdesskatt på vissa reparationer

Mervärdesskatten på reparationer av cyklar, skor, lädervaror, kläder och hushållslinne sänks från 12 procent till 6 procent.

Förslaget ska träda i kraft den 1 juli 2022.

Skärpt miljöstyrning i bonus-malus-systemet

Miljöstyrningen i bonus-malus-systemet som syftar till att öka andelen miljöanpassade lätta fordon i nybilsförsäljningen ska skärpas. Enligt förslaget ska skatten på nya lätta bensen- och dieselfordon höjas och miljöbonusen för bilar med nybilspris över 700 000 kr slopas helt. Regeringen föreslår även att miljöbonusen generellt ska börja fasas ut med start 2023.

Förslaget ska träda i kraft den 1 juni 2022.

BNP-indexering av avfallsförbränningsskatten och skatten på kemikalier i viss elektronik

Skatten på avfallsförbränning och skatten på kemikalier i viss elektronik ska räknas om med beaktande av bruttonationalprodukten genom ett tillägg med två procentenheter till KPI-utvecklingen utöver dagens omräkning baserad på konsumentprisindex (KPI).

Förslaget ska träda i kraft senast den 1 november 2022 för att kunna tillämpas från och med den 1 januari 2023.

Avskaffad reklamskatt

Reklamskatten avskaffas från och med den 1 januari 2022.

Höjd skatt på alkohol och tobak

Regeringen aviserar att alkoholskatten och tobaksskatten ska höjas från och med den 1 januari 2024. Regeringen avser att återkomma med ett mer preciserat förslag.

ÖVRIGA SKATTEFRÅGOR

Avbetalningsplan för tillfälliga anstånd med skatteinbetalningar

Det bör införas en möjlighet till avbetalningsplan för tillfälliga anstånd med skatteinbetalningar. En sådan åtgärd skulle innebära att företag kan ges ytterligare tid att återfå en mer normal lönsamhet innan de skatter och avgifter som anstånden avser ska vara helt betalda.

Förslaget innebär att återbetalningstidpunkten för befintliga anstånd förlängs med 15 månader under förutsättning att en avbetalningsplan hålls. Många bolag som sökte anstånd i pandemins början fick ursprungligen 12 månaders anstånd vilket sedan förlängdes ytterligare 12 månader. Det är dessa anstånd, som för många bolag löper ut i mars/april 2022, som nu kan förlängas ytterligare.

Regeringen avser att under 2021 återkomma till riksdagen med ett förslag som ska träda i kraft före månadsskiftet mars/april 2022.

Förslag om schablonbeskattning för mindre enskilda näringsidkare

Utredningen om förenklade skatteregler för att underlätta och främja egenföretagande lämnade över den andra delen av utredningsförslaget i ett slutbetänkande. Förslaget är ett frivilligt system för schablonbeskattning baserad på omsättning upp till 120 000 kr för enskilda näringsidkare utan anställda. Tanken är att verksamheten ska ha ett s.k. mikroföretagarkonto där inbetalningar till kontot beskattas med en skattesats på 30 procent. Däremot så föreslås ingen schabloniserad mervärdesbeskattning.

Förslaget föreslås träda i kraft den 1 januari 2024.

RÄTTSFALL

1. Domar från HFD

HFD medger momsavdrag i hästverksamhet

Ett bolag hade registrerat sig för F-skatt och moms med hänvisning till att bolaget skulle bedriva hästverksamhet. Skatteverket nekade bolaget avdrag för moms i första hand med motiveringen att den aktuella verksamheten inte uppfyller förutsättningarna för att vara en ekonomisk verksamhet och i andra hand att den ingående skatten avsåg privata levnadskostnader för bolagets ägare.

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) prövade frågan om vilken betydelse en registrering till mervärdesskatt har för bedömningen av rätt till avdrag för ingående moms.

HFD konstaterade att avdragsrätten för ingående moms inte är beroende av att bolaget är momsregistrerat. Registreringsbeslutet är snarare en bekräftelse på att Skatteverket, vid tiden för beslutet, bedömde att bolaget är skattskyldigt och att det bedriver ekonomisk verksamhet.

Vidare konstaterade HFD att det av EU-domstolens praxis framgår att det strider mot principen om skydd och berättigade förväntningar samt mot principen om rättssäkerhet att ompröva ett beslut om skattskyldighet med retroaktiv verkan, så länge det inte är fråga om bedrägeri eller missbruk.

Skatteverket ansåg att om momsregistreringen baserades på en felaktig bedömning av den ekonomiska verksamheten så var beslutet om registrering oriktigt när det fattades. Därmed saknas det enligt Skatteverket hinder att ompröva det felaktiga beslutet med retroaktiv verkan.

HFD ansåg dock att om ansökan har skett i god tro och sökande har lämnat de uppgifter som Skatteverket behövt för att kunna fatta beslut om registrering bör den sökande kunna förlita sig på att skattskyldigheten består till dess att myndigheten meddelar något annat. Eftersom bolaget varken lämnat ofullständiga eller vilseledande uppgifter i samband med registreringen och inte heller på annat sätt gjort sig skyldigt till bedrägeri eller missbruk så har Skatteverket, i och med beslutet att registrera bolaget till mervärdesskatt för hästverksamheten, ansett att det är fråga om en ekonomisk verksamhet. Skatteverket har därefter inte meddelat bolaget någon annan uppfattning. Enligt HFD kan därför inte avdrag för ingående moms vägras på den grunden att

verksamheten inte uppfyller förutsättningarna för att vara en ekonomisk verksamhet.

Rörande frågan om privata levnadsomkostnader så konstaterade HFD att bolaget har bevisbördan för att ingående moms avser förvärv som är hänförliga till bolagets ekonomiska verksamhet. Skatteverket har i sitt beslut angivit att den ingående momsen uteslutande är hänförlig till verksamheten förädling och försäljning av hästar. Eftersom det även är ägarens privata hobbyverksamhet menade Skatteverket att förvärven får anses ha skett för privat bruk.

HFD anser att eftersom Skatteverket har godtagit hästverksamheten som en ekonomisk verksamhet och momsregistrerat bolaget för denna verksamhet kan Skatteverket inte med en hänvisning till en allmänt hållen invändning om privat bruk, neka bolaget momsavdrag för förvärv till denna verksamhet. Vidare ansåg HFD inte att Skatteverket kommit med några konkreta omständigheter som talade för att förvärven hade skett för privat bruk. har inte presenterats av Skatteverket.

Kommentar

I domen så prövar HFD två viktiga principer från EU-rätten, principen om berättigade förväntningar och principen om rättssäkerhet. Har en ansökan skett i god tro och den sökande har lämnat de uppgifter som Skatteverket behöver för att kunna fatta ett beslut, i aktuellt fall beslut om momsregistrering, så gäller det beslutet tills dess att Skatteverket meddelar en annan uppfattning. Med den utgångspunkten vet den beslutet gäller vad man har att förhålla sig till.

Domen torde påverka Skatteverkets rutiner för beslut om momsregistrering, särskilt i fall där en verksamhet tangerar den privata sfären. I framtiden så kan utredningarna i samband med momsregistrering komma att vara mer omfattande än vad de är idag. Vidare så kommer Skatteverket troligen att vara mer uppmärksamma i sin granskning tiden närmast efter ett beslut om momsregistrering för att säkerställa att det verkligen är frågan om en ekonomisk verksamhet utifrån ett momsperspektiv.

[*HFD uttalar sig om byggnadsstommens värde utifrån ett fastighetstaxeringsperspektiv*](#)

Frågan i detta HFD fall rörde hur värdet av ett hyreshus som är föremål för en genomgripande ombyggnation ska bestämmas vid fastighetstaxeringen. Fastigheten bestod av ett hyreshus med tillhörande tomträtt som var föremål för en omfattande ombyggnation och därför var i det närmaste helt evakuerad.

Skatteverkets beslut i samband med fastighetstaxeringen innebär att den taxerades som under uppbyggnad. I byggnadsvärdet ingick hälften av nedlagda kostnader för ombyggnationen samt ett tillägg för restvärdet av den kvarvarande byggnadsstommen. Stomtillägget beräknades till 25 procent av genomsnittlig nyproduktionskostnad för en byggnad av motsvarande storlek.

Bolaget överklagade Skatteverkets beslut till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. I prövningen hos kammarrätten tillstyrkte Skatteverket att byggnadsstommens restvärde skulle halveras i enlighet med vad som gäller för ombyggnadskostnaderna. Kammarrätten dömde i linje med Skatteverkets medgivande.

HFD prövade frågan och ansåg att byggnaden bör värderas på samma sätt som en byggnad under uppförande. Därefter prövade HFD frågan om även restvärdet av kvarvarande byggnadsdelar (stommen) ska beaktas vid en genomgripande ombyggnation, utöver nedlagda kostnader för själva ombyggnationen. HFD ansåg att stommens restvärde utgör en nedlagd kostnad i värderingsregelns mening. Eftersom Skatteverket har uppskattat stommens värde till 25 procent av kostnaden för att uppföra en ny byggnad av motsvarande storlek och sedan reducerat detta värde till hälften så har en reduktion således skett varför bolagets överklagande avlogs.

Kommentar

Taxeringsvärde bestäms för varje skatte- och avgiftspliktig taxeringsenhet. Även delvärden, exv. byggnadsvärde och markvärde, ska bestämmas. Summan av delvärdena utgör taxeringsenhetens taxeringsvärde. Enligt huvudregeln ska taxeringsvärdet sättas till 75 procent av taxeringsenhetens marknadsvärde beräknat med hänsyn till det genomsnittliga prisläget två år före fastighetstaxeringen. Taxeringsvärdet för byggnad under uppförande fastställs enligt en särskild värderingsregel, som innebär att värdet av byggnaden ska bestämmas till hälften av nedlagda kostnader. Dessa kostnader ska omräknas till det genomsnittliga kostnadsläget två år före taxeringsåret.

Beloppen i denna typ av mål kan komma att uppgå till över hundra miljoner kronor i underlag för fastighetsskatt. HFDs dom är tydlig för hur taxeringsvärdet ska fastställas i dylika situationer och det finns därför anledning att se över hur taxeringsvärdet på fastigheter som har genomgått liknande ombyggnader har beräknats för att se om det finns anledning att begära omprövning av beräkningen.

2. Avgöranden från skatterättsnämnden

Stadigvarande vistelse och väsentlig anknytning

Makar avser att flytta till ett annat EU-land och önskar besked om de kommer att vara fortsatt obegränsat skatteskyldiga i Sverige. Maken kommer att behålla sin anställning (där han deltar i förvaltningen av en fond) under tre till fem år och kommer att besöka sin arbetsplats en vecka per månad under januari - juni och september - december. Vidare kommer han att vistas i Sverige mellan 1 juli - 8 augusti. Sammanlagt 98 övernattningar i Sverige och år. Under 40 av dessa dagar kommer han att umgås med sina två minderåriga barn som han har med sin exhustru. Han äger vidare ett bolag som har investerat i fonden och har en ägarandel som understiger en procent. Han har även flera styrelseuppdrag. Dessutom äger paret ett fritidshus, bilar och maken äger en bostadsrätt där exhustrun bor med barnen, han själv har dock aldrig bott där. Maken kommer endast att besöka Sverige fem till sex veckor under sommaren.

Skatterättsnämnden anser att makens vistelse i Sverige visserligen är regelbunden men inte av sådan omfattning att den ska ses som stadigvarande. Han anses inte heller ha väsentlig anknytning till Sverige genom sitt ägande och verksamhet. Detsamma gäller maken.

Kommentar

Trots regelbundenheten i vistelsen och minderåriga barn så anser inte Skatterättsnämnden att makarna varken ska anses ha stadigvarande vistelse eller väsentlig anknytning. Avgörandet ger ytterligare vägledning ifråga om hur man ska bedöma denna ganska svårbedömda fråga. Vi lär få anledning att återkomma med HFDs avgörande i denna fråga.

Utomståenderegeln är tillämplig även efter omstruktureringar

A, B, C och D som är fysiska personer, har varit verksamma i betydande omfattning i fåmansföretaget X AB sedan 2001. Samtliga ägare av X AB överförde under 2011 sina respektive innehav i bolaget till ett gemensamt ägt holdingbolag, Y AB. Under 2014 omstrukturerade ägarna av Y AB sina indirekta aktieinnehav i X AB till egna helägda bolag. I juni 2014 såldes samtliga aktier i X AB till en riskkapitalfond, Z AB. I samband med försäljningen av X AB investerade sökandenas bolag medel genom att mot kontant betalning för marknadspris förvärva aktier i Z AB. Det indirekta innehavet i X AB kom senare genom flera försäljningar och återinvestering att fortsätta ägas av sökandena. I

september 2020 återinvesterade sökandenas ägarbolag medel från försäljningen genom att köpa aktier i det nya ägarbolaget till motsvarande marknadspris.

Frågan till Skatterättsnämnden är om utomståenderegeln är tillämplig.

Skatterättsnämnden konstaterar att sökandenas företag inte har förvärvat andelar på förmånligare villkor än de berörda fonderna. Det har inte heller funnits optionsavtal eller andra avtal som innebär att sökandena gynnas, eller har gynnats, genom sina äganden vad gäller vinster i X AB jämfört med ej verksamma ägare. Det saknas således särskilda skäl mot att tillämpa utomståenderegeln. Att sökandenas företag avyttrat sina innehav för att i nära anslutning på nytt investera medel så att företagen åter blivit indirekta ägare till bolaget har inte påverkat bedömningen.

Kommentar

Detta förhandsbesked ska ställas i kontrast mot den HFD dom som vi redogjorde för i förra nyhetsbrevet där utomståenderegeln inte ansågs tillämplig. I aktuellt fall så ansågs däremot inte transaktionerna innebära att det utomstående ägandet inte motverkar att sökandena omvandlar sina arbetsinkomster till kapitalinkomster. Därför kom Skatterättsnämnden fram till att sökandena genom sina äganden gynnats beträffande vinster i X AB framför ej verksamma ägare. Av det skälet så ansåg inte Skatterättsnämnden att det förelåg särskilda skäl mot att tillämpa utomståenderegeln.

[SRN om inlösen och reglerna för generationsskiften](#)

Skatterättsnämnden har lämnat ett förhandsbesked som rör frågan om reglerna för generationsskifte från 2019. En pappa som äger verksamhetsbolaget X AB tillsammans med sina söner och en anställd i bolaget vill nu genomföra ett generationsskifte där han först överlåter sina andelar till det nystartade bolaget Y AB. Därefter är tanken att X AB ska genomföra en minskning av aktiekapitalet genom att dra in de aktier som ägs av Y AB.

De kvarvarande aktieägarna ska driva verksamheten vidare medan pappan ska upphöra med att vara verksam.

Fråga 1 till Skatterättsnämnden är om inlösenförfarandet omfattas av 57 kap 4 a § IL, det vill säga om Y AB anses ha överlåtit sina andelar. För det fall bestämmelsen inte ansågs tillämplig ställdes det även en fråga om ett alternativt förfarande som innebär att X AB löser in alla aktier som Y AB äger utom två, vilka Y AB därefter säljer till de två sönerna för marknadspris.

Skatterättsnämnden konstaterar att vad som avses med överlåtelse inte är definierat i IL. Begreppet används i situationer där en tillgång byter ägare och där tillgången består hos förvärvaren. När det gäller begreppet avyttring stadgas däremot i lagtexten att det även omfattar fall där den avyttrade tillgången inte består, exempelvis vid konkurs och likvidation. Skatterättsnämnden anser att begreppet överlåtelse bör ha samma innebörd i hela IL. Det innebär därför ett krav på att de överlåtna tillgångarna består hos förvärvaren. Vid en inlösen sker dock ingen reell äganderättsövergång utan aktierna i X AB upphör att existera. Förfarandet kan därför inte omfattas av reglerna och andelarna i bolaget skulle förbli kvalificerade efter ett generationsskifte.

Däremot så ansåg Skatterättsnämnden att om två aktier behålls och överlåts efter inlösenförfarandet är 57 kap. 4 a § tillämplig.

Kommentar

Det kan tyckas att Skatterättsnämnden har tolkat reglerna väldigt snävt, men ordalydelsen är central vid bedömning av en bestämmelse och vad den egentligen omfattar. Förhandsbeskedet är därför konsekvent när nämnden inte anser att inlösen av samtliga aktier omfattas av bestämmelsens ordalydelse. Det är även Skatteverkets uppfattning och förhandsbeskedet har inte överklagats av någon av parterna. Alternativ två, som blev godkänd, är en ganska smidig lösning att genomföra en generationsväxling på eftersom större delen av "köpeskillingen" då kommer från bolagets egen kassa istället för att barnen måste köpa ut sina föräldrar på hela värdet.

Frågan om självständighetskriteriet är uppfyllt

Frågan om självständighetskriteriet är uppfyllt är en central frågeställning vid bedömningen huruvida en näringsverksamhet föreligger eller inte. Skatterättsnämnden har i förhandsbesked prövat frågan där en anställd, A, fick möjligheten via sin arbetsgivare, Y AB, att genom ett eget AB, X AB, bedriva motsvarande verksamhet som han tidigare utfört som anställd. Det skulle ske genom att X AB ingick ett franchiseavtal med Z AB, samma avtal för samma geografiska område som Y AB ingått med Z AB.

X AB kommer att vara part gentemot samtliga kunder och kommer att fakturera kunderna för sitt arbete. Som ytterligare förutsättning anges att verksamheten kommer att bedrivas yrkesmässigt, dvs. varaktigt och med vinstsyfte. Enligt franchiseavtalet ska X AB erlägga avgifter till Z AB. Z AB har också rätt att ta betalt för vissa tjänster och servicefunktioner.

Vidare så kommer X AB ingå ett samarbetsavtal med Y AB där X AB kommer att betala Y AB för administrativa tjänster. X AB kommer enligt ett separat avtal att hyra del av Y AB:s lokal.

A och X AB vill veta om inkomsterna ska anses utgöra lön till A eller inkomst av näringsverksamhet i X AB.

Skatterättsnämnden anförde att det finns en omfattande praxis från Högsta förvaltningsdomstolen rörande denna fråga och bygger på en helhetsbedömning av samtliga omständigheter. Det är till stor del fråga om en bedömning av likartat slag som aktualiseras när man ska avgöra om inkomster i en uppdragsverksamhet ska hänföras till tjänst eller näringsverksamhet. Det är framför allt självständighetsrekvisitet som har prövats och det som har bedömts är främst om den person som har utfört uppdraget är självständig i förhållande till det uppdragsgivande bolaget.

En viktig aspekt är om uppdragsgivarens avsikt har varit att tillgodogöra sig en viss persons skicklighet och om tjänsten utförts av denne personligen, eller om uppdragstagaren haft möjlighet att anställa någon annan person för att utföra tjänsten. Även andra faktorer såsom längden på uppdraget, formerna för och beräkning av ersättning, om den som utfört arbetet haft att inordna sig i uppdragsgivarens organisation och underställa sig dennes arbetsledning, vem som tagit den ekonomiska risken samt uppdragstagarens möjlighet att samtidigt utföra arbete åt andra uppdragsgivare har haft betydelse för bedömningen. Tidigare anställningsförhållanden liksom ägarsamband mellan de involverade parterna har också haft betydelse vid bedömningen.

Skatterättsnämnden anförde vidare att i aktuellt fall så ska X AB inte utföra några uppdrag åt Y AB. Och även om A är kvar i samma lokaler som tidigare så anger inte avtalen mellan bolagen att de medför att A även fortsättningsvis ska betraktas som anställd av Y AB. X AB ska inte heller utföra några tjänster åt Z AB utan endast åt externa kunder. A:s anställning i X AB föregås inte av en anställning i Z AB. Han tar också en tydlig ekonomisk risk genom att bedriva verksamhet i eget bolag. Mot den bakgrunden ansåg Skatterättsnämnden att kravet på självständighet kommer att uppfyllas och att inkomsterna ska beskattas hos X AB.

Förhandsbeskedet har inte överklagats.

Kommentar

Denna fråga är väldigt aktuell då det inte är ovanligt att en tidigare anställd väljer att starta ett eget AB och erbjuda tjänster via detta nya bolag till tidigare arbetsgivare eller närstående bolag. I normalfallet skulle en sådan lösning alltså ge en fortsatt anställning hos den tidigare arbetsgivaren.

Det som framförallt avviker i aktuell situation är att den anställda ingår ett självständigt franchiseavtal med en tredje part och att avtalet mellan tidigare arbetsgivare och arbetstagarens bolag endast är ett samarbetsavtal som inte berör kunder eller på annat sätt utåt manifesterar ett fortsatt anställningsförhållande.

Domar från Kammarrätterna

Tre domar om omställningsstöd

Bakgrund

Enligt förutsättningarna för att få omställningsstöd får det sökande företaget eller dess moderföretag inte ha verkställt ett beslut om:

- vinstutdelning,
- gottgörelse,
- förvärv av egna aktier eller minskning av aktiekapitalet eller reservfonden för återbetalning till aktieägarna eller medlemmarna under tidsperioden april 2020 - juni 2021.

Företagets stämma, styrelse eller motsvarande organ får inte heller fatta beslut om en sådan värdeöverföring under denna period.

[Kammarrätten i Stockholm dom 2021-06-21, mål nr 2900-21](#)

Ett aktiebolag ansökte om omställningsstöd. Av utredningen framgick att bolaget fattat beslut om återbetalning av ett aktieägartillskott under perioden april 2020 - juni 2021, men att stämman därefter återkallat beslutet och pengarna betalats tillbaka till bolaget.

Skatteverkets konstaterade att återbetalning av ett villkorat aktieägartillskott är en sådan värdeöverföring som innebär att företaget inte har rätt till omställningsstöd. Att återbetalningen skattemässigt behandlas som en återbetalning av ett lån ändrar inte den bedömningen.

Bolaget överklagade beslutet och förvaltningsrätten (fastställt av kammarrätten) slår fast att bolagets beslut att återbetala ett villkorat aktieägartillskott utgör en sådan otillåten värdeöverföring som diskvalificerar från rätten till

omställningsstöd. Om beslutet senare har återkallats saknar betydelse för denna bedömning.

[Kammarrätten i Göteborg dom 2021-09-22, mål nr 7660-20](#)

Ett bolag som sökt omställningsstöd hade fattat beslut om utdelning den 12 februari 2020. Den 26 februari 2020 beslutade bolaget att omvandla en del av beslutad utdelning till lån från aktieägare. Under mars - april 2020 har bolaget genom amortering avbetalat på den skuld som uppkommit genom lånet från aktieägarna. Rätten slog fast att detta förfarande inte innebär att ett verkställande eller beslut om utdelning har skett som diskvalificerar från omställningsstödet. Enligt förordningen om omställningsstöd för mars och april 2020 framgår det att rätten till omställningsstöd inte föreligger om företaget under perioden mars 2020 – juni 2021 verkställer ett beslut om vinstutdelning. I aktuellt fall var det inte frågan om ett verkställande av en utdelning utan frågan om en återbetalning av en skuld.

[Kammarrätten i Stockholm dom 2021-07-09 mål nr 1622-21](#)

Ett bolag som sökt omställningsstöd för perioden juni – juli 2020 nekades detta med motiveringen att koncernmoderbolaget beslutat om vinstutdelning perioden april 2020 – juni 2021. Att beslutet om utdelning återkallades den 5 augusti samma år, eftersom utdelningen var villkorat av att riksdagen inte fattade beslut om att detta skulle utesluta omställningsstöd, ansåg rätten sakna betydelse.

Kommentar

De ovan beskrivna domarna visar på att reglerna för omställningsstöd tolkas väldigt ordagrant och att det i princip saknar betydelse att stämman för ett bolag återkallar ett beslut om utdelning eller att ägarna återbetalar utdelning som ett tillskott.

Det första fallet klargör även vad som faller in under begreppet värdeöverföring. Att återbetalning av aktieägartillskott likställs med utdelning är helt rimligt. Det som däremot är intressant är att en beslutad utdelning som omvandlas till lån inte anses utgöra en motsvarande värdeöverföring. För även om lånet härrörde från en utdelning tiden före angiven period så effektuerades betalningen under en period som omfattade förbud mot värdeöverföringar. Eftersom det var frågan om återbetalning av lån och inte utdelning så ansågs således bolaget ha rätt till omställningsstöd.

Vi hjälper gärna till att förmedla kontakt som kan se över vilka åtgärder som kan tillämpas för ditt företag!

Detta är en allmänt hållen information ansvarar inte Investerum AB för det skattemässiga utfallet av en transaktion som företas med anledning av informationen. Innehållet i skatteinformationen är inte att betrakta som juridisk rådgivning och kan därför inte åberopas som sådan. Varje avsnitt som redovisas måste sättas i sitt sammanhang och för- och nackdelar måste vägas in i bedömningen då varje kundsituation är unik. Eftersom det kan finnas många olika faktorer som måste beaktas är det viktigt att konsultera en juridisk rådgivare, ekonomisk rådgivare eller revisor innan beslut om åtgärd fattas. Om någon information är citerat från en extern källa, skall denna information inte tolkas som att Investerum har antagit eller godkänt den och ansett informationen vara korrekt.